



V Praze 14. prosince 2019
Č.j. 38001/2019-UVCR

Stanovisko

k návrhu vyhlášky o technických a provozních podmínkách amatérské služby a družicové amatérské služby

Obecně:

1. Komise se jednomyslně usnesla na přerušení projednání předloženého návrhu vyhlášky dle čl. 16 odst. 10 Legislativních pravidel vlády ČR, a to s ohledem na níže uvedené důvody. Současně komise vyzvala předkladatele, aby jí upravený návrh vyhlášky předložil k novému projednání. Komise je toho názoru, že předložený text vyhlášky nelze bez zásadního přepracování vydat.
2. Návrh vyhlášky neodpovídá zákonnému zmocnění uvedenému v ustanovení § 16 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích. Překladatel by měl uvést návrh vyhlášky do souladu se zákonným zmocněním obsaženým v ustanovení § 16 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích tak, aby návrh vyhlášky **obsahoval pouze** technické a provozní podmínky amatérské radiokomunikační služby.
3. Řada ustanovení ukládá práva a povinnosti, která však musí být zakotvena v zákoně a nikoli v podzákonném předpise (např. vydávání radioamatérského oprávnění, odpovědnost za provoz stanice). Jiná ustanovení upravují kompetence Úřadu nebo zasahují bez zákonné opory do problematiky vysílání. Velká část vyhlášky odporuje principu výhrady zákona.
4. Struktura návrhu vyhlášky by měla odpovídat zákonnému zmocnění uvedenému v ustanovení § 16 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích; měla by být rozdělena na technické podmínky amatérské radiokomunikační služby a na provozní podmínky amatérské radiokomunikační služby. Komise je toho názoru, že ustanovení o radioamatérském oprávnění (§ 2), o provozování stanice (§ 3), o třídách operátorů (§ 4), o klubových stanicích (§ 5), o stanovišti stanice (§ 6) a o obsahu vysílání (§ 7), vůbec neodpovídají zákonnému zmocnění, tudíž nemohou být obsahem vyhlášky a musí být vypuštěna.
5. Poznámky pod čarou je třeba upravit v souladu s čl. 47 Legislativních pravidel vlády a uvádět odkazy jen na české právní předpisy publikované ve Sbírce zákonů, případně



na právní předpisy EU publikované v Úředním věstníku EU; ostatní dokumenty jsou pro uživatele nedohledatelné, a tudíž ani nemá smysl je uvádět (konkrétně se jedná o poznámky pod čarou č. 1, 2, 8, 9 a 14).

6. V celém textu návrhu vyhlášky je množství neznámých zkratk, to je nutné odstranit a upravit tak text návrhu vyhlášky, dále podstatně snížit jejich počet a případně v nezbytném rozsahu je vysvětlit.
7. Předkladatel by měl v celém textu provést jazykovou korekturu a opravit např. chybějící čárky na konci písmen, čárky v poznámkách pod čarou, sjednotit způsob uvádění uvozovek a nepoužívat v rámci jednotlivých vět v písmenech v rámci odstavců tečku, ale středník. Rovněž používání závorek není vhodné.

Konkrétně:

1. K názvu: Požadujeme uvést do souladu se zákonným zmocněním, tj. „návrh vyhlášky o technických a provozních podmínkách amatérské radiokomunikační služby“.
2. K § 1: Je třeba zvážit a upravit rozsah stanovených pojmů na úrovni prováděcího předpisu. Některé definice jsou velmi obecné, jiné v podstatě jen rozepisují obsah zkratk. Dále je nevhodná vysoká frekvence používání zkratk a kurzívou uváděné anglické překlady; předkladatel by se jich měl úplně vyvarovat. Dále nelze ve vyhlášce definovat pojmy, se kterými pracuje zákon, ale nedefinuje je, viz např. § 1 písm. a) amatérská služba. Definice těchto pojmů musí být v zákoně, zákon nelze vyhláškou doplňovat ani v definicích pojmů.
3. K § 2: Ohledně vydávání radioamatérského oprávnění návrh překračuje zákonné zmocnění, a proto je nutné ustanovení přepracovat nebo zcela vypustit. Jedná se o činnost Českého telekomunikačního úřadu, která může být řešena toliko zákonem (viz čl. 2 odst. 3 a čl. 79 odst. 1 Ústavy).
4. K § 3: Ustanovení navrhuje přepracovat tak, aby se jednalo o provozní podmínky amatérské radiokomunikační služby, nic dalšího. Dále není zřejmé, proč ustanovení obsahuje také požadavky na jakýsi amatérský závod (patrně nejde o závod ve smyslu občanského zákoníku) a proč jsou, bez opory v zákoně, řešeny i požadavky na cizí státní příslušníky. Požadujeme tuto regulaci vypustit.
5. K § 4: Ustanovení požadujeme bez náhrady vypustit, protože stanovení tříd operátorů není v souladu se zákonným zmocněním, které se týká pouze stanovení technických a provozních podmínek amatérské radiokomunikační služby.
6. K § 5: V návrhu vyhlášky nelze upravovat požadavky na klubové stanice, protože se jedná o překročení zákonného zmocnění a nejde o stanovení technických a provozních podmínek amatérské radiokomunikační služby. Požadujeme vypustit.
7. K § 6: Navrhujeme ustanovení o stanovištích stanice přepracovat tak, aby se jednalo o technické nebo provozní podmínky amatérské radiokomunikační služby, a nikoli o požadavky na držitele stanice. Dále není zřejmý vztah závěrečného společného ustanovení odstavce 2, bylo by vhodnější jej řešit samostatným odstavcem. Co se rozumí pojmem příležitostná akce, rovněž není známo.

8. K § 7: Požadujeme bez náhrady vypustit, protože požadavky na obsah vysílání zcela jistě nejsou technické a provozní podmínky amatérské radiokomunikační služby.
9. K § 8: Je třeba vysvětlit, jaký je vztah mezi technickými podmínkami amatérské radiokomunikační služby (požadavek vyplývající ze zákonného zmocnění) a požadavky na stanice a proč nejsou obsahem ustanovení vymezení technických podmínek amatérské radiokomunikační služby. Dále je nutné ustanovení odstavce 1 upravit tak, aby tvořilo souvislou větu bez neidentifikovatelných pomlček a zřejmě použít vyjádření vzorcem. Není jasné, co se rozumím pojmem „méně striktní“ a podle čeho se to posuzuje.
10. K § 10: Doporučuje se stanovit termín nabytí účinnosti pevným datem.
11. Tabulky v příloze neodpovídají textu návrhu vyhlášky.

Postupová

Mgr. Martina

předsedkyně komise